BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

26 -01- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3504-8/20
Бања Лука, 21.01.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар, број: без броја од 28.11.2020.године, изјављене на Рјешење број: 13070 од 23.11.2020.године Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ а.д. Добој у конкурентском захтјеву набавке роба *„набавка гума за радне машине и возила“*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 21.01.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар, број: без броја од 28.11.2020.године, изјављене на Рјешење број: 13070 од 23.11.2020.године Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ а.д. Добој у конкурентском захтјеву набавке роба *„набавка гума за радне машине и возила“*, одбија се као **неоснована.**

2. **Одбија се** захтјев, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ а.д. Добој (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број:10531-1/20 од 29.09.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1404-7-1-147-3-68/20** од 30.09.2020.године, и исправку обавјештења број: 1404-7-1-147-8-69/20 од 06.10.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 10531-2/20 од 23.10.2020.године којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 23.10.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 10531-4/20 од 06.11.2020.године, у којем је констатовала да су све понуде прихватљиве, те након одржане е-аукције дала препоруку да се за најповољнијег понуђача изабере „ГУМА М“ д.о.о. Мостар.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10531-5/20 од 09.11.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Total Trade“ d.o.o. Добој, изјавио је жалбу број: без броја од 14.11.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 13070/20 од 23.11.2020.године, којим је усвојио жалбу понуђача „Total Trade“ d.o.o. Добој, те поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10531-5/20 од 09.11.2020.године.

Незадовољан садржајем Рјешења, понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 28.11.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 04.12.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Дана 26.11.2020.год. смо путем поште запримили Рјешење Ваш број: 13070/20 од 23.11.2020.године по којем усвајате жалбу понуђача „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој, поништавате одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке број: 1404-7-1-147-3-68/20- Набавка гума за радне машине и возила и по којем се Уговор о набавци:1404-7-1-147-3-68/20- Набавка гума за радне машине и возила додјељује понуђачу „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој. У образложењу Рјешења укратко наводите да сте размотрили жалбу понуђача „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој. исту усвајате и прихваћате навод Жалиоца да наша понуда, понуда друштва ГУМА М д.о.о. није задовољила тражене захтјеве из тендерске документације јер смо у Анексу 8 Техничке спецификације, за ставку 14. на постављени захтјев „Гума за камион 9.5 R 17.5 „Off Road“, што подразумијева гуму која је конструирана за вожњу ван цесте, понудили гуму 9.5 R 17.5 марке Firestone , модел ФД600, која је конструирана за вожњу цестом, што је видљиво у достављеном каталогу. По истој ствари понуђач „Ауто Центар Меркур" д.о.о. је понудио гуму 9.5 R 17.5 марке Сава модел Тамар ПЛУС која је конструирана за вожњу цестом, што је видљиво у достављеном каталогу.
По запримљеном решењу, јер имамо стварни интерес за додјелу уговора и јер нам је претходно био додијељен уговор у овом поступку затражили смо увид у понуде осталих понуђача у овом поступку што нам је и одобрено дана 27.11.2020. год у Вашим просторијама. Том приликом овлаштена особа нашег предузећа је констатовала низ пропуста и кршења закона о ЈН БиХ од стране комисије за евалуацију понуда и у понуди жалиоца.
Наиме ако до краја погледамо усвојени захтјев жалиоца који је усвојен од стране Уговорног органа и по којем су одбачене понуде два од три понуђача у поступку констатујемо сљедеће:
Уговорни орган је за ставку 14.поставио захтјев „Гума за камион 9.5 R 17.5 „Off Road" што је у потпуности тачно међутим поставио је захтјев који жалиоц намјерно изоставља, а то је да тражен и индекс носивости од 129 и индекс брзине минимално М а да је гума намијењена за возило Iveco Daily 4x4.
Као дугогодишњи дистрибутери гума за искуством дужим од 20 година, ми смо приликом сачињавања понуде узели у обзир препоруку произвођача/конструктора возила који је предвидио носивост гуме за ово возило Iveco Daily 4x4 и то „129“ што је максимално 1850 кг по гуми тј. носивост цијелог са путницима и пртљагом је 7400 кг што је и прокламирана укупна носивост овог аута. Свака монтажа гуме са већом носивости у једнострукој монтажи није допуштена јер се ради о гуми за другу намјену.
Претрагом комплетна понуде гума ове димензије 9.5 Р 17.5 коју укидају готово сви произвођачи гума јер је димензија застарјеле технологије дошли смо до закључка да само три произвођача производе гуму у траженој димензији и стандардној носивости и то Sava, Firestone і Michelin. Међутим због конкурентности и због чињенице да гума произвођача Мицхелин не задовољава захтјев по питању минималног индекса брзине „М" него производи гуму у индексу брзине „Л“ избор се свео на двије гуме Firestone и Сава. Међутим жалитељ Total Trade д.о.о. за ставку 14. нуди гуму Morris модел М928 у индексу носивости „143“ Одговорно тврдимо да конструктор возила Iveco Dailly 4x4 не допушта монтажу гуме ове носивости на возило јер је иста намијењена за погонску осовину тегљача (шлепера), а на Iveco Dailly 4x4 би због другачије конструкције више масе и крутости врло брзо нанијела непоправљиву штету на диференцијалу возила јер није намијењена за исто.
Као понуђач смо свјесно пропустили жалбу на захтјеве тендерске документације у процесу нуђења јер смо били упознати да нитко од понуђача не може понудити гуму на којој је јасно назначен податак on/off а да је намијењена за возило Iveco Dailly него смо нудили погонску гума што је једино исправно и могуће.
Пошто је овдје на снази кршење одредби члана 54. ЗЈН тражимо да се поновно проведе вредновање понуда и да се узму у обзир наведене чињенице и да се одбаци навод жалитеља који сте претходно усвојили.
Даље увидом у понуду понуђача TOTAL TRADE д.о.о. уочен је низ неправилности и то како слиједи:
У тендерској документацији Уговорни Орган јасно тражи цитирамо:

1..1 Попуђачи су обавезни у понудн достапити каталошку или проспектну документаннју са јасно назначеним ознакама понуђених гума довољно детаљну за провјеру да ли понуђена роба задовољава захтјеве из техничке спецификације (Анекс 8). Она документација може бити достављена на енглеском језику без потребе овлашћеног превода.

Понуђач у својој понуди за ставке обрасца за цијену понуде број : 1.,2.,3., нуди гуме произвођача Tigar Tires.

На страницама свој понуде 73,75 и 77 као доказ о испуњености тражених захтјева за ове три гуме доставља испис са web странице Total Trade д.о.о. гдје јасно стоји цијена и складишта самог понуђача, али овакав испис се не може сматрати каталошком или проспектном документацијом јер ничим није повезан са самим произвођачем, него је сачињен од стране понуђача који нема обавезу уношења стварних и истинитих чињеница. Јасно је да ови прилози се не могу сматрати доказом траженог па се понуда мора одбацити као непотпуна,

број :4. нуди гуму произвођача Petlas,

за ову гуму као доказ на страни 79 доставља власторучно сачињен текст са фотографијама.Овакав документ не служи ничему нама повезницу са произвођачем и не може окарактеризирати као каталог или проспект.

број: 5. ,11. 12 нуди гуму произвођача Sailun Group

На страницама своје понуде 81,93,95 као доказ о испуњености тражених захтјева за ове гуме доставља испис са web странице Total Trade д.о.о. гдје јасно стоји цијена и складишта самог понуђача, али овакав испис се не може сматрати каталошком или проспектном документацијом јер ничим није повезан са самим произвођачем, него је сачињен од стране понуђача који нема обавезу уношења стварних и истинитих чињеница.

број: 6. нуди гуму произвођача Kumho Tires

за ову гуму као доказ на страни 83 доставља власторучно сачињен текст са фотографијама. Овакав документ не служи ничему нама повезницу са произвођачем и не може окарактеризирати као каталог или проспект

број: 7. нуди гуму произвођача Nexen Tire

за ову гуму као доказ на страни 85 доставља власторучно сачињен текст са фотографијама.Овакав документ не служи ничему нама повезницу са произвођачем и не може окарактеризирати као каталог или проспект.

број :8., 9.,10 нуди гуму произвођача „Korporacija GoodYear".

Произвођач гума имена Korporacija GoodYear не постоји. Гуме робне марке Dunlopи Сава дио корпорације имена „GOODYER, DUNLOP, SAVA TIRES“ што је понудитељ пропустио навести у својој понуди.

број : 19.,20. нуди зрачнице произвођача Кабат

На страницама своје понуде 191 и 193 као доказ о испуњености тражених захтјева за ове гуме доставља испис са web странице Total Trade д.о.о. гдје јасно стоји цијена и складишта самог понуђача, али овакав испис се не може сматрати каталошком или проспектном документацијом јер ничим није повезан са самим произвођачем, него је сачињен од стране понуђача који нема обавезу уношења стварних и истинитих чињеница. Поготову ако узмемо у обзир чињеницу да се обадвије зрачнице имају исти назив вентила али не и саме зрачнице ТР 218А.

Јасно је да се сви ови прилози не могу сматрати доказом траженог па се понуда мора одбацити као непотпуна.

Даљим увидом у понуду уочено је да сукладно документу ОВЛАШТЕЊЕ који се налази на страници 71 понуде јасно је видљиво да директор друштва госп. Бошко Попадић овлашћује гђу Данијелу Попадић-Јаковљевић као законског заступника правног лица „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој.

Пошто у понуди није достављен доказ по члану 46. ЗЈН БиХ немогуће је утврдити дали је понуђач „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој. регистриран за дјелатност продаје гума као и ко је овлаштена особа самог друштва. Због тога није требало прихватити и овакво Овлаштење а поготову није могуће прихватити као доказ.

Изјаву у вези члана 52. став (2) ЗЈН у којој су наведени податци од гђе Данијелу Попадић- Јаковљевић и која потписује исту изјаву, јер је став КРЖ-а у смислу оцјене техничке и професионалне способности понуђача, да изјаву из члана 52 . може потписати само директор фирме, а не опуномоћеник из разлога што су сва свједочења из изјаве наведена у првом лицу једнине и гласе:

1. Нисам понудио мито
2. Нисам дао, нити обећао дар,
3. Нисам дао нити обећао дар,
4. Нисам био укључен

5. Нисам судјеловао итд.

Друга особа не може знати за радње директора па тако и не може дати изјаву у његово име.

Јасан став КРЖ потврђен у претходним поступцима да ако друга особа да изјаву по члану 52. ЗЈН БИХ а није директор, онда та изјава није валидна и није издата по ЗЈН.

Због свега наведеног јасно је да понуда Понуђача „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој. ни формално-правно ни технички не задовољава захтјеве из тендерске документације па као таква није ни требала бити узета у разматрање у поступку евалуације од стране комисије, што доводи у питање правну легитимацију жалитеља у овом поступку.

Због свега наведеног а у складу са чланом 99.,100., и 101. подносимо : ЖАЛБУ

На РЈЕШЕЊЕ Ваш број : 13070/20 од 23.11.2020.године и тражимо да се сукладно члану 68. ЗЈН БиХ поништи ово РЈЕШЕЊЕ, поновно проведе евалуација понуда и да се Уговор поновно додјели нама као понуђачу са стварно исправном понудом и најбољом цијеном или да се цијели поступак поништи и распише нови поступак.

Уколико ова жалба буде прослијеђена КРЖ-у напомињемо да ћемо исту допунити новчаном таксом за покретање поступке, за коју тражимо да нам буде враћена у случају позитивног рјешења у нашу корист.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Први жалбени навод Жалиоца односи се на ставку 14. у Анексу 8. Тендерске документације којом је захтевана гума за камион 9.5 R 17.5 „off road" са критеријумом *„газећа површина 9,5 пречник фелне 17,5(мјере у инчима) погонска за тешке услове рада, индекс носивости минимално 129, индекс брзине минимално М. Гума намијењена за камион Ивеко Карго 4x4"'.* Жалиоц наводи да је приликом сачињавања понуде узео у обзир препоруку произвођача/конструктора возила те понудио гуму R17.5 марке Firestone, модел FD 600 који је конструисан за вожњу цестом(on road). Жалиоц даље наводи да је свесно пропустио жалбу на Тендерску документацију јер су били упознати да нико он понуђача не може понудити гуму на којој је јасно назначен податак on/off а да је намијењена за возило Iveco Daily.

Жалбени навод је неоснован.

Уговорни орган прије свега подсјећа да поступак јавних набавки функционише на тај начин да Уговорни орган објављује одређени поступак на сајту јавних набавки у складу са својим потребама за одређеним радовима, услугама или робама. Тендерским документом постављају се захтјеви и услови којима се специфицира који радови, услуге или робе су потребни, а како би понуђачи могли припремити и доставити своје понуде у складу са постављеним условима из ТД. Дакле, уколико је Уговорни орган навео спецификације за услугу, рад или робу, таква услуга, рад или роба му је потреба.

Међутим, у конкретном случају Жалилац наводи да је као дугогодишњи дистрибутер гума понуду за предметну набавку сачинио узевши у обзир препоруку произвођача/конструктора возила те понудио гуму R17.5 марке Firestone, модел FD 600 који је конструисан за вожњу цестом(on road), а не гуму која је тражена Тендерским документом. Оваквим жалбеним наводом сам Жалилац потврђује исправно поступање Уговорног органа, односно да је Рјешење о усвајању жалбе понуђача „TOTAL TRADE[4]" д.о.о. Добој број: 13070/20 од 23.11.2020. године исправно донесено.

Наведеним решењем Уговорни орган је усвојио жалбени навод понуђача „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој, а који се односио на чињеницу да је Жалилац доставио гуму која није захтевана Тендерским документом.

Поред наведеног, Жалилац даље истиче да је свесно пропустио жалбу на захтеве тендерске документације. Овакво поступање Жалиоца нема ни правно ни законско упориште, обзиром да закон прави јасну разлику када су у питању фазе поступка. Уколико је Жалилац сматрао да Тендерска документација има одређене недостатке, односно да Тендерски документ није сачињен у складу са законом, могао је захтевати појашњење ТД или поднети жалбу. Чланом 101. став 1. тачка б) Закона о јавним набавкама БиХ прописан је рок у којем се подноси жалба на ТД а то је **десет дана од дана преузимања ТД.** Дакле, када је Жалилац преузео ТД и увидео да постоји по њему спорни услов или захтев, могао је у року који је законом предвиђен захтевати да се тај услов или захтев исправи.

На основу свега наведеног, Уговорни орган одбацује овај жалбени навод као неоснован.

У другом жалбеном наводу Жалиоц истиче да понуђач „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој није доставио документацију која је захтевана тачком 1.3 Тендерског документа, а која се односи на достављање каталошке или проспектне документације.

Увидом у понуду од понуђача TOTAL TRADE" д.о.о. Добој и достављену каталошку односно проспектну документацију, може се видети да наведене ауто гуме одговарају траженим спецификацијама у тендерској докуметацији. Наиме, у каталогу је јасно наведен произвођач гуме, модел гуме са сликом, димензије и остали параметри који одговарају траженим спецификацијама из ТД. Такође, на основу достављене каталошке докуметације може се извршити провера понуђених ауто гума, што је и урађено и утврђено да

све понуђене ауто гуме постоје на слободном тржишту и као такве задовољавају техничку спецификацију из Анекса 8 тендерске документације.
Трећи жалбени навод Жалиоца односи се на овлаштење дато од стране директора друштва Попадић Бошка а којим се овлашћује Данијела Попадић-Јаковљевић да у име директора и законског заступника правног лица „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој потписује понуде, изјаве и друга документа која чине понуду у поступку јавне набавке гума за радне машине и возила за потребе ЗП „Електро Добој" а.д. Добој. Жалиоц истиче да се овакво овлашћење није требало прихватити обзиром да у понуди није достављен доказ по члану 46. ЗЈН-а БиХ из којег би се видело да ли је понуђач „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој регистрован за делатност продаје гума и ко је овлаштена особа друштва. Такође, Жалиоц истиче да изјава у вези члана 52. Закона о јавним набавкама БиХ није могла бити дата од стране Данијеле Попадић-Јаковљевић.
Жалбени наводи Жалиоца су неосновни.
Пре свега, када је реч о члану 46. Закона о јавним набавкам БиХ, Уговорни орган Тендерским документом није ни захтевао документацију везану за наведени члан. Дискрециono право Уговорног органа је да Тендерском документацијом пропише и захтева услове у складу са Законом а које понуђачи/кандидати морају да испуњавају како би понуда била валидна, прихватљива и у складу са ТД. Обзиром да ТД није тражено да се достави доказ по члану 46. ЗЈН БиХ, понуђач „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој није ни био у обавези да документацију за тај члан достави.Уговорни орган прегледа и квалификује понуде водећи се захтевима и условима које је поставио у Тендерској документацији, и у складу с тим прихвата или одбија достављене понуде. На основу наведеног, навод жалиоца да понуђач „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој није доставио доказ по члану 46. ЗЈН БиХ је неоснован и нејасан.
У погледу члана 52. Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган се руководио ставом Агенције за јавне набавке БиХ која је својим актом број: 02-02-1-1417-2/20 од 13.7.2020. године појаснила нејасноће везане за наведени члан Закона.
ДОКАЗ: Упит о примјени Закона о јавним набавкама број: 02-02-1-1417-2/20 од 13.7.2020. године
У наведеном допису Агенције стоји:" С обзиром да се проблем појавио код тумачења изјаве из члана 52. Закона напомињемо да је чланом 52. став (2) Закона наведено да сваки кандидат/понуђач дужан уз понуду достави и посебну писмену изјаву да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама чији је циљ корупција у предметној јавној набавци. Такође, у самој изјави је назначено .."у *својству представника привредног друштва или обрта или сродне дјелатности.* "
Дакле, кључан термин је „кандидат/понуђач", односно представник кандидата/понуђача, а не директора, што значи да се изјава даје у име кандидата/понуђача. Овлаштени представник привредног друштва ће потписати изјаву из члана 52. Закона, а то своје право може пренијети и на запослене, у циљу благовременог и ефикасног пословања."
Водећи се ставом Агенције, Уговорни орган је прегледом понуде понуђача „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој утврдио да је иста исправна, односно да испуњава услове прописане Тендерском документацијом. Као што Жалиоц сам наводи, понуђач „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој је у понуди доставио овлашћење којим овлашћује Данијелу Попадић-Јаковљевић да у име директора и законског заступника правног лица „TOTAL TRA.DE" д.о.о. Добој потписује понуде, изјаве и друга документа која чине понуду у поступку јавне набавке гума за радне машине и возила.
Имајући у виду све напред наведено, Уговорни орган сматра да је жалба у целости неоснована те предлаже да поступајући орган донесе Решење којим се жалба одбија као неоснована. У складу са одредбом члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ достављамо своје изјашњење на наводе жалбе као и пратећу документацију везану за овај поступак.

У изјашњењу на жалбу понуђач „Total Trade" d.o.o. Добој наводи:

Везано за жалбени навод за гуму 9.5 R 17.5 жалилац, као што има обичај, покушава да се представи као изумитељ гума па тако намеће своју паушални и апсурдну тезу да Уговорном органу не треба производ који је специфициран тендерским документом него управо тај који жалилац нуди.
Као што и наводи у жалби, свјесно је пропустио жалбу на тендерску документацију, гдје је имао прилику да докаже да Уговорни орган не зна шта набавља.
Следећи жалбени навод је везан у неколико тачака за достављену каталошку документацију гдје жалилац демагогијом покушава да наметне да иста није вјеродостојна, гдје жалилац поново покушава да наметне своју тезу шта је исправно.
Каталошка документација је промотивни материјал и није званични документ. Уговорни орган у тендерском документу није навео да каталог не смије бити израђен од стране понуђача. Није јасно какву повезницу са произвођачем спомиње жалилац.

Што се тиче жалбеног навода за ставке 8.9.10 тврдња уговорног органа је поново паушална и неистинита јер је „GOODYEAR DUNLOP SAVA TIRES" д.о.о. назив фабрике у Крању у Словенији, која је у саставу и власништву свјетске корпорације Goodyear која има неколико десетина фабрика широм свијета. Као доказ достављамо Вам допис- овлаштење.
Што се тиче особе која потписује изјаву из члана 52 ЗЈН БиХ, потписује је прокурист која има овлаштење да заступа фирму Total Trade д.о.о. у својству прокуристе тако да није јасно шта жалилац хоће да каже.
Предлажемо да се опструктивна Жалба понуђача Гума М одбије као неоснована

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 10531-1/20 од 29.09.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1404-7-1-147-3-68/20 од 30.09.2020.године, и исправку обавјештења број: 1404-7-1-147-8-69/20 од 06.10.2020.године.
- Конкурентски захтјев број: 10531/20
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 10531-4/20 од 06.11.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10531-5/20 од 09.11.2020.године,
- Рјешење број: 13070/20 од 23.11.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 13524/20 од 02.12.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник, одлуку и рјешење, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно оцијенио понуду Жалиоца, односно Уговорни орган није прихватио понуђену гуму за ставку 14, и поред тога што је за понуђену гуму 9,5 R 17,5 „on road" дата препорука произвођач/конструктор возила, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Наиме, међу странкама у поступку је неспорна чињеница да је Уговорни орган захтијевао за ставку 14. Обрасца за цијену понуде, гуму за камион 9,5 R 17,5 **„off road"** која је конструисана за вожњу ван цесте, док је Жалилац понудио гума за камион 9,5 R 17,5 **„on road"** која је конструисана за вожњу цестом, те с тим у вези Жалилац сам наводи да је свјесно пропустио да изјави жалбу на постављени услов из тендерску документацију.
Дакле, из свега наведеног вијеће овог органа је јасно закључило да је Жалилац пропустио да у складу са одредбама 101. став(1) тачка б) ЗЈН БиХ изјави жалбу на тендерску документацију, те сходно томе Жалилац се мора придржавати услова из тендерске документације, како то прописује одредба члана 57. став(1) Закона о јавним набавкама. Такође, Уговорни орган приликом провјере квалификације кандидата/понуђача је дужан придржавати се постављени услова и захтјева из тендерске документације, односно Уговорни орган у складу са условима

утврђеним у тендерској документацији провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор.
У конкретном случају, Жалилац за ставку број 14 из Обрасца за цијену понуде, није понудио гуму која се конструисана за вожњу ван цесте, већ је понудио гуму која је конструисана за вожњу цестом, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган правилно по овом питању оцијенио понуду Жалиоца.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно оцијенио понуду изабраног понуђача „Total Trade" d.o.o. Добој прихватљивом, јер овај понуђач за ставке 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19 и 20 није доставио каталог или проспектну документацију од произвођача, како је прописано тачком 1.3 тендерске документације, већ је доставио своје документе која ничим нису повезана са произвођачем понуђене робе, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је тачком 1.3 конкурентског захтјева прописано сљедеће:
  „Понуђачи су обавезни у понуди доставити каталошку или проспектну документацију са јасно назначеним ознакама понуђених гума довољно детаљну за провјеру да ли понуђена роба задовољава захтјеве из техничке спецификације (Анекс 8). Ова документација може бити достављена на енглеском језику без потребе доставе овлашћеног превода."
- Да је изабрани понуђач „Total Trade" d.o.o. Добој на странама 73,75, 77, 79, 81, 83, 85, 93, 95, 191 и 193 понуде доставио каталошку односно проспектну документацију.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да Уговорни орган у тачки 1.3 конкурентског захтјева није прописао да каталошка или проспектна документација мора имати повезницу са произвођачем понуђених гума.
  Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача „Total Trade" d.o.o. Добој вијеће овог органа је сасвим јасно утврдило да се на странама 73,75, 77, 79, 81, 83, 85, 93, 95, 191 и 193 понуде налази проспектна документација, из које је Уговорни орган могао утврдити ознаке понуђених гума у циљу провјере да ли понуђена роба задовољава захтјеве из техничке спецификације.
  Вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, међутим форма не може сама себи бити сврха. Наиме, Законом о јавним набавкама БиХ („Сл.гласник, БиХ" број:39/14) глава II, одељак А (квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације понуђача, ограничења за учешће. Дакле, врши се провјера личне способности, способности обављања професионалне дјелатности, затим оцјена економке и финансијске способности те техничке и професионалне способности, ако се при овој провјери уочи било који недостатак постоји разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.
  По налажењу овог вијећа понуда изабраног понуђача била у складу са захтјевима из тендерске документације, то је правилан закључак Уговорног органа да је понуда прихватљива, због чега је у Записнику о прегледу и оцјени понуда чињенично стање правилно утврђено, а због чега је, на крају, правилно примијењен и Закон о јавним набавкама.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно оцијенио понуду изабраног понуђача „Total Trade“ d.o.o. Добој прихватљивом, јер Изјаву у вези члана 52. став(2) ЗЈН БиХ није потписао директор фирме, већ Данијела Попадић-Јаковљевић по овлашћењу директора фирме, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Наиме, имајући у виду да Агенција за јавну набавку БиХ у складу са чланом 92. став(3) ЗЈН БиХ, пружа техничку помоћ и даје савјетодавно мишљење Уговорним органима и понуђачима у вези правилне примјене Закона о јавним набавкама БиХ и подзаконског акта, као и чињеницу да је форма Изјаве о испуњености услова из члана 45 до 52. Закона о јавним набавкама објављена у Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“, број: 90/14 и 20/15), које је донио директор Агенције за јавну набавку БиХ, овај орган на Пленарној сједници која је одржана дана 25.06.2020.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, промијенио раније заузет став, те је заузео став који је у складу са датим тумачењем Агенције за јавну набавку БиХ, а који гласи:

> „Уколико одговорно лице привредног субјекта/понуђача овласти неког од запослених у привредном субјекту/понуђачу, да даје и/или потписује изјаве о испуњености услова из члана 45 до 52. ЗЈН БиХ, у поступцима јавне набавке, Уговорни орган је дужан такве Изјаве и прихватити, с обзиром да дато лице даје и/или потписује у складу са датим и пренесеним овлашћењем одговорног лица привредног субјекта.“

Према томе, имајући у виду горе наведено, као и чињеницу да је понуђач „Total Trade“ d.o.o. Добој на страни 71. понуде доставио Овлаштење, којом је Бошко Попадић, директор овлашћује да у име директора и законског заступника правног лица „Total Trade“ d.o.o. Добој потписује понуде, изјаве и друга документа која чине понуду у поступку јавне набавке (обавјештење о набавци број; 1404-7-1-147-3-68/20) набавка гума за радне машине и возила за потребе ЗП „Електро Добој“ а.д. Добој, те која је потписала предметну Изјаву, овај органа сматра да је Уговорни орган правилно оцијенио да је наведена понуда прихватљиве по овом питању, што овај жалбени навод чини неоснованим.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:
- „ГУМА М“ д.о.о. Мостар,
- МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ а.д. Добој,
- „Total Trade“ d.o.o. Добој,
- евиденцији,
- а/а